

COMUNE DI CAPPELLE SUL TAVO

PROVINCIA DI PESCARA

Settore III°

VERBALE N. 9 (seduta pubblica)

DELLA GARA D'APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA

Importo a base di gara euro 2.310.000,00

Data 23 Novembre 2015 – **Ore** 9,30

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con determinazione n. 100 in data 25.06.2015 dal Responsabile del servizio Arch. Giuseppe Spoleti e composta dai signori:

1. Arch. Giuseppe Spoleti Presidente;
2. Dott. Adriano D'Arcangelo componente;
3. Ing. Maurizio Vicaretti componente,

con l'assistenza del segretario con funzioni di mera verbalizzazione sig. P.I. Luciano D'Addazio – dipendente del Comune - si è riunita – IN SEDUTA PUBBLICA - presso la Sala del Consigliere dell'Ente (1° piano) – sita in Piazza G. Marconi, 24 – per procedere all'aggiudicazione dell'appalto del servizio indicato in epigrafe.

PREMESSO

- che con determinazione a contrattare n. 53, in data 13.04.2015 del responsabile del Settore III° - Arch. Giuseppe Spoleti, si è stabilito di procedere all'espletamento di una procedura aperta ai sensi dell'articolo 3, comma 37, del D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 (*Codice dei contratti pubblici di lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE*) per l'affidamento della Gestione del Servizio di Igiene Urbana e si sono fissati i contenuti della procedura e del contratto ai sensi dell'articolo 192, comma 1, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, approvando contestualmente il bando di gara;
- che essendo l'importo a base di gara previsto in euro 2.310.000,00, si è seguita la procedura prevista dal D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 per gli appalti di servizi al di sopra della soglia comunitaria;
- che il bando di gara risulta essere stato pubblicato:
 - a) nella Gazzetta Ufficiale della Unione europea n. S77, in data 21.04.2015;
 - b) nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana n. 46, in data 20.04.2015;
 - c) sul sito informatico del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti;
 - d) sul sito informatico presso l'Osservatorio dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture;
 - e) per estratto sui seguenti quotidiani:
 1. Il Fatto Quotidiano, a diffusione nazionale, in data 29.04.2015;
 2. Il Messaggero a diffusione nazionale, in data 30.04.2015;
 3. Il Giornale a diffusione locale, in data 29.04.2015;
 4. Il Messaggero – edizione Abruzzo -, a diffusione locale, in data 01.05.2015;
 - f) all'Albo pretorio comunale dal 21.04.2015 al 09.06.2015;
 - g) sul proprio profilo di committente www.cappellesultavo.gov.it;
- che la gara è stata indetta con il metodo della procedura aperta e con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs 12 aprile 2006, n. 163 e s.m.i.

Che nei termini previsti dal bando, per la gara in epigrafe, sono pervenute le seguenti offerte (elencate in ordine cronologico):

- 1) - **A.M. Consorzio Sociale** - con sede in via G. Garibaldi, 63 - 64025 Pineto (Te) - acquisita in data 09.06.2015 ore 08:59 con prot. n. 005064;
- 2) - **CONSORZIO FORMULA AMBIENTE Soc. Coop. Sociale** - con sede in via Violetti 3361 - 47521 Cesena (Fc) - acquisita in data 09.06.2015 ore 09:24 con prot. n. 005067;
- 3) - **SIMA ECOLOGIA SRL** - con sede in Via Manzoni sn - 71010 San Paolo di Civitate (Fg) - acquisito in data 09.06.2015 ore 10:45 con prot. n. 005076;
- 4) - **ECOLOGIA E SERVIZI ITALIA Srl** - Con sede in via Dante Alighieri, 78 - 84018 Scafati (Sa) - acquisita in data 09.06.2015 ore 10:51 con prot. n. 005077;
- 5) - **GLOBAL SERVICES Cooperativa Sociale** - con sede in Viale Duca degli Abruzzi, 143 - 64046 Montorio al Vomano (Te) - acquisita in data 09.06.2015 ore 11:13 con prot. n. 005081;
- 6) - **ECOALBA Società Cooperativa** - con sede in via Croce n. 83 - 71030 Volturino (Fg) - acquisita in data 09.06.2015 ore 11:45 con prot. n. 005086;

Che con verbale n. 1 in data 26 giugno 2015, seduta pubblica, che qui si richiama per farne parte integrante e sostanziale anche se non materialmente allegato, sono state avviate le operazioni di gara riguardante l'esame della documentazione amministrativa;

Che con verbale n. 2 del 06.08.2015, seduta pubblica, che qui si richiama per farne parte integrante e sostanziale, è stata completata la fase di ammissione dei concorrenti e, come risulta dallo stesso verbale, si è provveduto, sempre in seduta pubblica, alla verbalizzazione della completezza della documentazione inerente l'offerta tecnica secondo quanto espressamente richiesto nel bando/disciplinare di gara, e ciò in relazione al contenuto dell'art. 120, comma 2, del D.P.R. 207/2010;

Che con verbale n. 3 del del 19.08.2015, seduta riservata, che qui si richiama per farne parte integrante e sostanziale, e stata effettuata la fase di valutazione delle offerte tecniche fino all'elemento di valutazione n. 2.1.6;

Che con verbale n. 4 del 24.08.2015, seduta riservata, che qui si richiama per farne parte integrante e sostanziale, e stata proseguita la fase di valutazione delle offerte tecniche fino all'elemento di valutazione n. 2.3.2;

Che con verbale n. 5 del 31.08.2015, seduta riservata, che qui si richiama per farne parte integrante e sostanziale, e stata proseguita la fase di valutazione delle offerte tecniche fino all'elemento di valutazione n. 2.5.3;

Che con verbale n. 6 del 07.09.2015, seduta riservata, che qui si richiama per farne parte integrante e sostanziale, e stata proseguita la fase di valutazione delle offerte tecniche fino all'elemento di valutazione n. 2.6.5 e che alle ore 18,30, come risulta dal citato verbale, le operazioni di gara sono state sospese con riconvocazione della Commissione di gara alla presente seduta;

Che con verbale n. 7 del 21.09.2015, seduta riservata, che qui si richiama per farne parte integrante e sostanziale, e stata completata la valutazione delle offerte tecniche, e, tra l'altro, sono stati calcolati i punteggi complessivi e riparametrizzati, con formazione della graduatoria provvisoria, per ogni offerente ammesso, per come in sintesi riportato appresso:

Ditta	Punteggio finale	max punteggio assegnato	punteggi parametrati	Graduatoria Provvisoria Relativa alla sola offerta tecnica	max punteggio
A.M.-CONSORZIO SOCIALE	48,167	51,2	65,853	3	70,000
CONS. FORMULA AMBIENTE	49,667		67,904	2	
SIMA ECOLOGIA srl	39,633		54,186	4	
GLOBAL SERVICE COOP. SOC.	51,200		70,000	1	
ECOALBA SOC. COOPERATIVA	38,633		52,819	5	

Che con verbale n. 8 del 25.09.2015, seduta pubblica, che qui si richiama per farne parte integrante e sostanziale, si è proceduto, per le ditte ammesse:

- all'apertura delle offerte economiche con il seguente risultato:

n.	Offerente	sede	Prezzo netto offerto (oltre oneri per la sicurezza) Euro	Ribasso percentuale sul prezzo a base d'asta
1	A.M.-CONSORZIO SOCIALE	Pineto (Te)	2.279.468,70	0,72 %
2	CONS. FORMULA AMBIENTE	Cesena (Fc)	2.201.175,20	4,13 %
3	SIMA ECOLOGIA srl	San Paolo di Civitate (Fg)	2.209.900,00	3,75 %
5	GLOBAL SERVICE COOP. SOC.	Montorio al Vomano (Te)	2.145.841,60	6,54 %

- alla attribuzione dei punteggi, e redazione graduatoria finale, con il seguente risultato:

n.	offerente	Punteggi offerte tecniche	Elemento Offerte economiche		TOTALE	Graduatoria
			Ribassi (%)	Peso : 30 Punteggi		
1	A.M.-CONSORZIO SOCIALE	65,853	0,72	5,136	70,989	4
2	CONS. FORMULA AMBIENTE	67,904	4,13	27,376	95,279	2
3	SIMA ECOLOGIA srl	54,186	3,75	26,750	80,937	3
5	GLOBAL SERVICE COOP. SOC.	70,000	6,54	30,000	100,000	1

- alla individuazione, ai sensi dell'art. 86, comma 2, del D.lgvo n. 163 del 2006, delle offerte che risultano anormalmente basse e che sono quelle delle ditte **Consorzio Formula Ambiente Società Cooperativa Sociale** e **Global Service Cooperativa Sociale**;

Che la Commissione di gara, come risulta dal verbale n. 8 del 25.09.2015, ha trasmesso gli atti di gara al competente Organo dell'Ente per la richiesta della documentazione giustificativa per verifica della congruità delle offerte anormalmente basse sopra citate;

Che, ancora, le n. 4 ditte ammesse sono state informate con note fax del 18.11.2015 rispettivamente prot. n. 11066, 11065, 11068, e 11070 sulla data e sull'ora stabiliti per la odierna seduta di gara per risultanze verifiche offerte anomale e consequenziale aggiudicazione provvisorio;

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione riscontra che sono presenti - nella sala aperta al pubblico - i signori appresso indicati:

- Sig.ra Cavallo Paola per la ditta Consorzio Formula Ambiente Soc. Coop. Sociale, in forza di apposita delega che si intende parte integrante del presente verbale anche se non materialmente allegata;
- Sig.ra Rota Gabriella per la ditta Global Services Cooperativa Sociale, in forza di apposita delega che si intende parte integrante del presente verbale anche se non materialmente allegata;

- da atto che il RUP ha effettuato le verifiche relativamente alle offerte anomale ed ha rimesso alla Commissione di gara relativamente al Subprocedimento di verifica delle offerte anomale il Verbale A del 20.10.2015 ore 10,00 ed il Verbale B del 18.11.2015 ore 9,00 nonché tutta la documentazione negli stessi verbali richiamata;

[Handwritten signatures and initials on the right margin]

La Commissione di Gara

- a) Comunica e prende atto in toto, delle risultanze della verifica delle offerte anomale, dando lettura integrale del contenuto dei Verbale A del 20.10.2015 ore 10,00. e Verbale B del 18.11.2015 ore 9,00 (che vengono allegati in copia al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale), redatti dal RUP – Arch. Giuseppe Spoletti - relative entrambe al subprocedimento di verifica delle offerte anormalmente basse alle ditte **Consorzio Formula Ambiente Società Cooperativa Sociale** e **Global Service Cooperativa Sociale**, che in ultimo risultano essere congrue, e procede anche alla visione, dandone contezza ai presenti, anche degli atti giustificativi prodotti dalle ditte;
- b) In conseguenza di quanto sopra e di quanto ai precedenti verbali di gara che qui si richiamano integralmente, la Commissione, conferma la graduatoria finale come sopra riportata, e aggiudica in via provvisoria l'appalto del servizio per la gestione dei servizi di igiene urbana alla **Global Service Cooperativa Sociale** con sede in Viale Duca degli Abruzzi, 143 – 64046 Montorio al Vomano (Te), che si è classificata prima in graduatoria avendo presentato la migliore offerta nei termini che precedono (tutti qui integralmente richiamati), con un'offerta di ribasso sul prezzo del 6,54 % (diconsi seivirgolacinquantaquattropercento) e, quindi per l'importo di € **2.145.841,60 oltre oneri per la sicurezza ed oltre iva**;
- c) trasmette la comunicazione dell'esito della procedura, mediante copia del presente verbale, al competente organo della Stazione appaltante, affinché provveda alle altre verifiche ed incombenze previste dalle vigenti disposizioni ed a comunicare a tutti i concorrenti, in forma scritta, l'esito della gara;

Il Presidente della Commissione di Gara, infine :

- rassegna alla Stazione appaltante, l'intera documentazione, compresi i verbali ed ogni altro documento pertinente;
- prende atto che nessuno dei presenti avanza riserve od osservazioni.

La seduta è chiusa alle ore 10,20

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Il Presidente

Arch. Giuseppe Spoletti



Il Componenti

Dott. Adriano D'Arcangelo

Ing. Maurizio Vicarelli

Il Segretario

P.I. Luciano D'Addazio

COMUNE DI CAPPELLE SUL TAVO

PROVINCIA DI PESCARA

Settore III°

GARA D'APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA

Importo a base di gara euro 2.310.000,00

Verbale -A- Subprocedimento di Verifica delle Offerte anomale

art. 86 e ss del D.Lgs 163/2006)

L'anno 2015 il giorno venti del mese di ottobre alle ore 10,00 , in seduta riservata il Responsabile del Servizio, in qualità di RUP della procedura di gara, procede alla verifica delle offerte anomale ai sensi degli articoli 86, 87 e 88 del D.Lgs 163/2006 e ss.mm nonché dell'articolo 121 del D.P.R. 207/2010 relativamente al procedimento di affidamento, mediante procedura aperta e con il criterio economicamente più vantaggiosa, della gara in oggetto.

Premesso che :

In seduta pubblica:

in data 29.09.2015 si è tenuta la seduta n. 8 dell'Autorità di gara (Commissione Giudicatrice) dal cui verbale emerge, tra l'altro, che è stata dichiarata la graduatoria di merito della gara, sono state individuate le offerte anormalmente basse delle ditte partecipanti "Conorzio Formula Ambiente Società Cooperativa Sociale" e "Global Service Cooperativa Sociale" ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D.lgs 163/2006 fermo restando l'avvio del procedimento di verifica delle stesse offerte anormalmente basse.

- Avendo riscontrato la sussistenza dei presupposti prescritti dall'art. 86, comma 2, D.Lgs. 163/06, in capo alle imprese sopra citate "Conorzio Formula Ambiente Società Cooperativa Sociale" e "Global Service Cooperativa Sociale" si rende necessario procedere alla verifica di congruità delle offerte risultate anormalmente basse con riferimento alla gara di che trattasi;
- Con nota fax prot.n. 9022 del 28.09.2015 l'impresa *Conorzio Formula Ambiente Società Cooperativa Sociale* è stata invitata a presentare , come previsto dall'art. 88 del D.Lgs. 163/2006, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto per l'appalto in aggiudicazione.
- Con nota fax prot.n. 9021 del 28.09.2015 l'impresa *Global Service Cooperativa Sociale* è stata invitata a presentare , come previsto dall'art. 88 del D.Lgs. 163/2006, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto per l'appalto in aggiudicazione.

Tutto ciò premesso,

il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento (RUP) dà atto che le ditte hanno inviato la documentazione richiesta per come appresso:

- *Conorzio Formula Ambiente Società Cooperativa Sociale* presentata in data 13.10.2015 , acquisita agli atti con prot. n. 009635 ore 09:15.
- *Global Service Cooperativa Sociale* ha inviato il 12.10.2015, a mezzo PEC, acquisita in pari data con prot. n. 009616;

Prima di procedere alle valutazione della documentazione prodotta dalle Imprese, il RUP, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;

- b) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- c) il D.Lgs n. 163/2006 precisa che possa prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui disporre l'offerente per effettuare forniture, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- d) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- e) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- f) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione, quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

Terminato l'esame della documentazione presentata dalla due ditte, il RUP, dopo attenta valutazione, ritiene necessari ulteriori precisazioni per cui decide di richiedere alle due ditte offerenti, ai sensi dell'art. 88, comma 2, del D.Lgs 163/2006 e s.m.i. precisazione in ordine ai seguenti elementi, per come appresso esplicitati:

- a) **Consorzio Formula Ambiente Società Cooperativa Sociale:**
 - 1) con riferimento alla tabella "Spese di Cantieri e sedi" di pag. 22 della relazione Giustificativo economico, la voce totale costo annuo della realizzazione CDR deriva semplicemente dal costo totale diviso gli anni di ammortamento, senza considerare i relativi oneri finanziari. Si chiede pertanto di chiarire.
 - 2) con riferimento alla tabella "Campagna di comunicazione" di pag. 23 della relazione Giustificativo economico, si desume una voce di costo totale per tale attività pari a €/annui 4000,00, inferiore al 2 % del canone medio annuo offerto come richiesto all'art. 29 del Capitolato Speciale D'Appalto. Si chiede pertanto di chiarire.
- b) **Global Service Cooperativa Sociale :**
 - 1) con riferimento alla "scheda B - Dettaglio dei costi dei contenitori e delle forniture a perdere" si desume che il costo annuo deriva semplicemente dal costo totale della singola fornitura diviso gli anni di ammortamento, senza considerare i relativi oneri finanziari. Si chiede pertanto di chiarire.
 - 2) con riferimento alla "scheda A - Dettaglio giustificativo annuo dell'offerta" si chiede di fornire i costi orari degli automezzi per ogni attività descritta dai quali poter desumere i valori relativi agli ammortamenti, alla manutenzione, al costo di esercizio, con i parametri economici indicati alla pagina 1 della relazione giustificativa. Tali costi orari moltiplicati per le ore annue indicate in offerta tecnica dovranno riportare il costo degli automezzi indicato nella sopra citata scheda A.

Preso atto di quanto sopra, il RUP stabilisce di sospendere la seduta e di proseguirla, non appena integrata la documentazione di cui sopra, da richiedere con apposta nota fax rispettivamente ad ognuno degli offerenti.

Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale composto da n. 2 pagine che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto alle ore 12,15 per come appresso.

IL RUP - Arch. Giuseppe Spoletini



[Handwritten signature]

[Handwritten signature and notes on the right margin]

COMUNE DI CAPPELLE SUL TAVO

PROVINCIA DI PESCARA

Settore III°

GARA D'APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA

Importo a base di gara euro 2.310.000,00

Verbale -B- Subprocedimento di Verifica delle Offerte anomale

art. 86 e ss del D.Lgs 163/2006)

L'anno 2015 il giorno 18 del mese di novembre alle ore 9,00, in seduta riservata il Responsabile del Servizio, in qualità di RUP della procedura di gara, procede al completamento alla verifica delle offerte anomale ai sensi degli articoli 86, 87 e 88 del D.Lgs 163/2006 e ss.mm nonchè dell'articolo 121 del D.P.R. 207/2010 relativamente al procedimento di affidamento, mediante procedura aperta e con il criterio economicamente più vantaggiosa, della gara in oggetto.

Richiamato in toto il contenuto del verbale -A- del 20.10.2015 ore 10,00 relativo al subprocedimento di verifica delle offerte anomale relativamente alla gara d'appalto per la gestione del servizio di igiene urbana di questo Ente dell'importo a base d'asta di € 2.310.000,00;

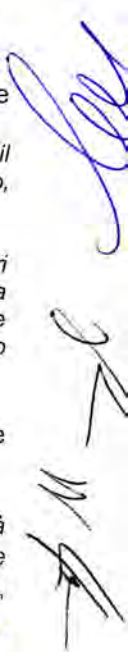
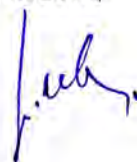
Considerato che in relazione al contenuto del verbale del 20.10.2015, sopra citato, sono stati invitati:

- a) l'offerente *Consorzio Formula Ambiente Società Cooperativa Sociale* con nota prot. n 9995 del 21.10.2015, ad inviare ulteriori precisazioni in ordine ai seguenti elementi:
 - 1) con riferimento alla tabella "Spese di Cantieri e sedi" di pag. 22 della relazione Giustificativo economico, la voce totale costo annuo della realizzazione CDR deriva semplicemente dal costo totale diviso gli anni di ammortamento, senza considerare i relativi oneri finanziari.
Si chiede pertanto di chiarire.
 - 2) con riferimento alla tabella "Campagna di comunicazione" di pag. 23 della relazione Giustificativo economico, si desume una voce di costo totale per tale attività pari a €/annui 4000,00, inferiore al 2 % del canone medio annuo offerto come richiesto all'art. 29 del Capitolato Speciale D'Appalto.
Si chiede pertanto di chiarire.

- b) l'offerente *Global Service Cooperativa Sociale* con nota prot. n 9994 del 21.10.2015, ad inviare ulteriori precisazioni in ordine ai seguenti elementi:
 - 1) con riferimento alla "scheda B - Dettaglio dei costi dei contenitori e delle forniture a perdere" si desume che il costo annuo deriva semplicemente dal costo totale della singola fornitura diviso gli anni di ammortamento, senza considerare i relativi oneri finanziari.
Si chiede pertanto di chiarire.
 - 2) con riferimento alla "scheda A - Dettaglio giustificativo annuo dell'offerta" si chiede di fornire i costi orari degli automezzi per ogni attività descritta dai quali poter desumere i valori relativi agli ammortamenti, alla manutenzione, al costo di esercizio, con i parametri economici indicati alla pagina 1 della relazione giustificativa. Tali costi orari moltiplicati per le ore annue indicate in offerta tecnica dovranno riportare il costo degli automezzi indicato nella sopra citata scheda A.

Tutto quanto sopra e per tutto quanto espressamente riportato nel verbale -A- del 20.10.2015, ore 10,00;

Il RUP dopo attenta analisi della documentazione presentata dal *Consorzio Formula Ambiente Società Cooperativa Sociale* acquista agli atti in data 30.10.2015 con prot. n. 10287 e dalla *Global Service Cooperativa Sociale* con nota PEC del 29.10.2015 acquisita agli atti con prot. n. 010299 del 30.10.2015, entrambe relative ad ulteriori giustificativi/precisazioni, ritiene che:



- in ragione della specificità dell'appalto in questione avente ad oggetto il servizio di gestione servizi di igiene urbana, dalle giustificazioni addotte in ordine agli elementi di costo, si ritiene che le giustificazioni siano esaustive anche in relazione alla congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta, per cui è stato possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità di entrambe le offerte;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per *relationem* alle giustificazioni e successive precisazioni presentate sia da Consorzio Formula Ambiente Società Cooperativa Sociale che da Global Service Cooperativa Sociale.
- le giustificazioni e le successive precisazioni prodotte da entrambe le ditte, sono sufficienti a dimostrare la non anomalia delle offerte presentate, pertanto, la loro congruità.

Preso atto delle conclusioni cui si è addivenuti. Il RUP ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni, per cui si riserva di procedere ai successivi adempimenti amministrativi di competenza.

Di quanto sopra è redatto presente verbale composto da n. 2 pagine che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto alle ore 11,10 per come appresso.

Il RUP – Arch. Giuseppe Spoletti



A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'G. Spoletti', written over the typed name.

Several handwritten signatures in blue ink, including one that appears to be 'L. S. G.' and another that is partially visible as 'M. S. G.'.